



אודות תנאי שימוש

★ 🏠 📞

כניסה למנויים

g+ f

חפש כתבה



פסיקה | המגזין | טכסים | פסקדין Live | משאלים | שירותים משפטיים | פורום עורכי דין

## חיפוש עורכי דין

ינת ישראל נ' קיטאיט

יט

דרור חייק משרד  
עורכי דין ונוטריון

0

09/04/2014 | גרסת הדפסה

צור קשר

56479-02-13  
03/04/2014

שפט השלום נתניה

עו"ד עמית בר-טוב

שופט:  
יסי

צור קשר

- נגד -

הנתבע:  
שי קיטאיט

ובע:  
ינת ישראל

גל הררי עו"ד

צור קשר

## החלטה

שה למתן צו פיקוח לפי חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

10.7. הורשע המשיב על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של מעשה מגונה בקטינה ולאז לה 14, עבירה על סעיף 348 (א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

משה לוין עו"ד  
(מהנדס) מגשר

חוק העונשין"). על פי עובדות כתב האישום, ביום 26.7.12, בשעות הבוקר, בעת שהמתלוננת, ילדה, הייתה בדרכה לתחנת אוטובוס ברחוב מרכזי בנתניה, קרב אליה הנאשם, שלח את ידו, צבט בחזה יט מהמקום.

צור  
קשר

הסדר הטיעון הופנה המשיב למרכז להערכת מסוכנות והתקבלה חוות דעת שבסופה נקבע כי רמת ת המינית הנשקפת מהמשיב הנה בינונית. באי כוח הצדדים עתרו במשותף להשית על המשיב ל תנאי, פיצוי למתלוננת והתחייבות כספית, וביום 30.9.13, לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, אושר וניתן גזר דין בהתאם.

איתי הכהן עו"ד

חודשים נוספים, ביום 30.12.13 הוגשה הבקשה המונחת לפני, למתן צו פיקוח למשך שלוש שנים. 5.1. התקיים דיון ראשוני בבקשה, אליו התייצב המשיב ללא ייצוג משפטי. בהסכמתו, ניתן צו זמני למכלול התנאים והסמכויות שפורטו בבקשה, והמשך הדיון נדחה לצורך מינוי סנגור ציבורי מטעמו ייב.

צור  
קשר

ביום 12.3.14 וביום 26.3.14 התקיימו דיונים נוספים בבקשה, במסגרתם העלתה הסנגורית ת, עוה"ד מירי אדוט, את טיעוניה כנגד מתן הצו המבוקש. עיקר טענותיה של ב"כ המשיב התמקדו בבקשה הוגשה בשיהוי, שלושה חודשים לאחר מתן גזר הדין. לטענת ב"כ המשיב, מדובר בשיהוי אשר אינו מוסבר בטעמים מיוחדים כנדרש בסעיף 12(ד) לחוק ולכן יש לדחות את הבקשה ולו מטעם וף, טענה הסנגורית כנגד מגבלות וסמכויות ספציפיות אשר נכללו בצו הזמני, כפי שיפורט בהמשך, כי ככל שאושר הצו, יהיה זה לפרק זמן קצר מהמבוקש.

דוד גואטה משרד  
עורכי דין וגישור

צור  
קשר

### שיהוי - דיון:

(ד) לחוק מורה כדלקמן:

**"סעיף זה יתקיים סמוך לאחר מתן גזר הדין ואם עבריו המין נידון למאסר בפועל, או שבית ניווה על אשפוז – לפני שחרורו מן המאסר או מן האשפוז, או סמוך לאחר השחרור מן האשפוז, ין; ואולם רשאי בית המשפט לדון לפי סעיף זה גם לאחר המועדים האמורים, אם מצא שיש צורך עמים מיוחדים שיירשמו."**

שלפני, לא נדון הנאשם למאסר ואף לא נשלח לאשפוז, ולפיכך היה מקום לקיים את הדיון בבקשה לאחר מתן גזר הדין. דא עקא, כפי שהובהר, הוגשה הבקשה בחלוף 3 חודשים ממועד מתן גזר הדין, יונים בבקשה החלו פרק זמן נכבד לאחר גזר הדין ולא בסמוך לאחריו. כפי שעולה מנוסח הסעיף ון בשיהוי מעין זה כדי לשלול את סמכות בית המשפט להיענות לבקשה, אך נדרשים טעמים מיוחדים הדין המאוחר.

צור  
קשר

מייק יורק-ריד,  
עו"ד

ת המלומדת ביססה את עיקר טענותיה על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה במסגרת ת.פ. 4143/09 מדינת ישראל נ' בן לולו (13.6.12) שם נדחתה הבקשה למתן צו הפיקוח בשל שיהוי. באותו וגשה הבקשה 15 ימים לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר בן 6 שנים, ובית המשפט קבע כי יש זבקשה על הסף, בהעדר טעמים מיוחדים המצדיקים את האיחור בהגשת הבקשה. מסקנות דומות, נימוקים ממש, אומצו על ידי בית משפט השלום בתל-אביב במסגרת ת.פ. 5540-09 מדינת ישראל נ' (8.7.12) ועל ידי מותב אחר של בית המשפט המחוזי בחיפה ב-ת.פ. 13227-07-13 מדינת ישראל (13.8.13). הדגש בהחלטות אלה ניתן לכך שלא הובאו על ידי המדינה טעמים מיוחדים אשר הצדיקו בהגשת הבקשה.

ציעה כב' השופטת סוקולוב מבית המשפט המחוזי בתל-אביב, בהחלטה שנתנה ב-צ"א 15132-07-15 ת ישראל נ' שחק (19.7.12), אליה הפנה ב"כ המבקשת, פרשנות שונה, ולפיה אין להתמקד בסיבות אלא לבחון קיומם של טעמים מיוחדים המנמקים את הצורך בצו הפיקוח על אף השיהוי בהגשת . באותו מקרה, כמו גם במקרים אחרים דוגמת ת.פ. (מחוזי י-ם) 4303/07 מדינת ישראל נ' רום (1) ו-ב"ש 90466/07 (מחוזי ת"א) מדינת ישראל נ' סנקובסקי (11.6.07), מצאו בתי המשפט כי על הוי, הבלתי מוצדק כשלעצמו, ראוי לדון בבקשה ואף לקבלה, בשל מכלול הנסיבות וביניהן רמת ו העתידית של המשיב.

נתתי דעתי לאמור בהחלטות אלה, חלקי עם האחרונים, ואף אני סבור, בכל הכבוד, כי שאלת השיהוי כשלעצמה אינה מכריעה את הכף. על בית המשפט לאזן בכל מקרה ומקרה בין השיקולים הסותרים זאם בנסיבות המקרה שלפניו קיימים טעמים מיוחדים לדון בבקשה, על אף השיהוי. מובן כי אין ו מהשיהוי, מהיקפו, מהסיבות שגרמו לו ומהפגיעה שנגרמה עקב כך בזכויותיו של המשיב, אך מנגד, יים שיהוי בלתי מוצדק, לא ניתן להתעלם מכל אותן נסיבות וטענות העומדות ביסוד הבקשה רס הציבורי העומד ביסודה. כאן המקום להזכיר כי על פי האמור בסעיף 1 לחוק, מטרת החוק הנה הציבור מפני ביצוע עבירות מין ולמנוע ביצוע עבירות מין חוזרות. קשה לקבל את העמדה לפיה זתנהלות רשויות התביעה או יחידת הפיקוח יביאו בהכרח לדחיית הבקשה, תוך התעלמות מתכליתן ית של הוראות החוק.

זלטות הבודדות שניתנו עד היום בנושא זה בבית המשפט העליון מחזק אף הוא פרשנות מסוג זה תם מקרים בהם נדרשו השופטים הנכבדים לפרשנות אותם "טעמים מיוחדים", נקבע כי הם נוגעים שיהיו אלא למכלול הנסיבות הנוגעות לבקשה. כך למשל ב-בש"פ 1960/13 פלוני נ' מדינת ישראל (1) קבע כב' השופט הנדל כי "על בית המשפט לבחון במסגרת הטעמים המיוחדים שיאפשרו יון לפי סעיף 12 לחוק ההגנה על הציבור הן את מידת האיחור והסיבה לו, הן את מסוכנות מין שנגזרת ממבחן העושה והמעשה". דברים דומים קבע גם כב' השופט ג'ובראן ב-בש"פ 1 יצחק משה נ' מדינת ישראל (30.4.13) באומרו: "במסגרת בחינת קיומם של טעמים מיוחדים בקשה שהוגשה באיחור, יש לבחון את מכלול הנסיבות הנוגעות לבקשה, בהן האינטרס הציבורי, משך השיהוי, הפגיעה בזכויות המפוקח, סיבת השיהוי וכדומה".

כן, אתן דעתי למכלול הנסיבות והטענות שהובאו בפני, על מנת להכריע בשאלה האם ראוי לקיים תן הצו המבוקש, על אף השיהוי. כנקודת מוצא אבהיר כי לא הובא כל הסבר משכנע לשיהוי תי שחל במקרה זה. ב"כ המבקשת הבהיר כי הפרקליטות היא שהשתתחה בפנייתה ליחידת וכי האחריות לשיהוי מונחת לפתחה, מבלי שניתן להצדיקה בקשיים או בנתונים אובייקטיביים בנסיבות אלה, מובן כי רק שיקולים כבדי משקל התומכים בבקשה, יוכלו להביא לקבלתה על אף בהגשתה.

נתתי דעתי לטענות הצדדים, אני סבור כי שיקולים מעין אלה אכן מתקיימים במקרה שלפני, ועל כן לדחות את טענת השיהוי ולדון בבקשה לגופה. אפרט נימוקיי.

דברים ראוי להזכיר את הוראת סעיף 12(ב) (2) לחוק, הקובע כי כאשר מדובר בעבירת מין שנפגע בה היה קטין, מחויב בית המשפט לקיים דיון באפשרות להוציא צו פיקוח, גם אם לא הוגשה כלל טעם התביעה. המחוקק חיווה אפוא את דעתו לפיה עבירות מין כלפי קטינים מחייבות בחינת הוצאת צו פיקוח, ודומה כי יש לראות בכך טעם מיוחד לקיים דיון בבקשה לגופה, על אף השיהוי.

לציין כי בשונה ממקרים בהם מוחזק הנאשם במאסר ומועד שחרורו הצפוי ידוע מראש ומאפשר ות להגשת הבקשה מבעוד מועד, הרי במקרה שלפני לא ניתן היה להיערך לכך בטרם ניתן גזר הדין. נ הסדר הטעון גובשה אמנם הסכמה לעניין העונש, והצדדים עתרו במשותף שלא להטיל על המשיב נזש של מאסר בפועל, אך כל עוד לא נשמעו הטיעונים לעונש ולא ניתן גזר הדין, לא ניתן היה לצפות ושת תבצע הפעולות המקדמיות המתחייבות לצורך הגשת הבקשה, כגון העברת החומר ליחידת לצורך קבלת חוות דעתה.

השלכה מסוימת על מידת הפגיעה הנטענת בזכויותיו של המשיב, בגין השיהוי. ראשית, נדמה כי לא הייתה הפרקליטות משהה שלא לצורך את טיפולה בבקשה, הייתה נדרשת תקופת היערכות לצורך הגשת הבקשה, לאחר מתן גזר הדין. שנית, בשונה מהרציונאל החל בעניינם של נאשמים למאסר, ולפיו ראוי כי ישמר רצף של פיקוח, כך שהשחרור ממאסר ילווה במתן צו פיקוח, הרי של המשיב מלכתחילה לא ניתן היה לגבש רצף שכזה. נכון הדבר כי החל ממועד מתן גזר הדין ניתן ערך בדחיפות להגשת הבקשה, לקיום הדיון ולמתן הצו, אך העובדה שפעולות אלה התמהמהו לא לשינוי לרעה במצבו או לכניסתם המחודשת לתוקף של תנאים מגבילים, לאחר שפג תוקפם לחלוטין, רה למשל במצב של שיהוי לאחר שחרור ממאסר.

קעת את נסיבותיו של המשיב שבפני, הרי בצדק ציינה באת כוחו כי מדובר בבחור צעיר כבן 29, י הרשעתו היחידה בפלילים ואשר סובל מקשיים נפשיים ומתפקוד קוגניטיבי לקוי, על סף הפיגור כמו כן, אין חולק על כך שהעבירה שביצע, מבלי להקל בה ראש כלל ועיקר, אינה מרף החומרה אל עבירות המין, כפי שניתן ללמוד מעובדות כתב האישום ומהעונש שהושת עליו במסגרת הסדר כל אלה מחייבים בוודאי התייחסות מקלה ומידתית כלפי המשיב, והימנעות מהשתת תנאים ם יתר המידה על אורח חייו ועל תפקודו.

התוכן בעמוד זה אינו מלא, על מנת לצפות בכל התוכן עליך לבחור אחת מהאופציות הבאות:

הזדהה

לרכישה

הורד קובץ

המבקשים הסרת המסמך מהמאגר באמצעות פניית הסרה בעמוד [יצירת הקשר](#) באתר. על הבקשה לכלול את דים להליך, מספרו וקישור למסמך. כמו כן, יציין בעל הדין בבקשתו את סיבת ההסרה. יובהר כי פסקי הדין ות באתר פסק דין מפורסמים כדין ובאישור הנהלת בתי המשפט. בעלי דין אמנם רשאים לבקש את הסרת אולם במצב בו אין צו האוסר את הפרסום, ההחלטה להסירו נתונה לשיקול דעת המערכת

Disclaimer

הושקעו מאמצים רבים להעביר בדרך המהירה הנאה והטובה ביותר חומר ומידע חיוני. עם זאת, על יום והגולשים לעיין במקור עצמו ולא להסתפק בחומר המופיע באתר המהווה מראה דרך וכיוון ואינו מתיימר את המקור כמו גם שאינו בא במקום יעוץ מקצועי.

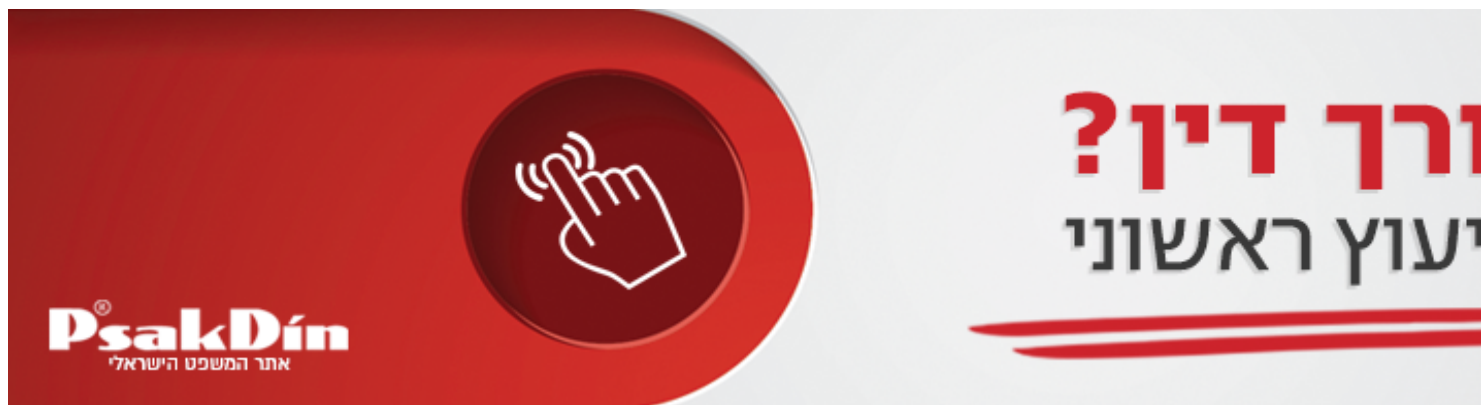
יעץ לכל משתמש לקבל לפני כל פעולה או החלטה יעוץ משפטי מבעל מקצוע. האתר אינו אחראי לדיוק החומר המופיע באתר. החומר המקורי נחשף בתהליך ההמרה לעיוותים מסויימים ועד להעלתו לאתר עלולים דיוקים ולכן אין האתר אחראי לשום פעולה שתעשה לאחר השימוש בו. האתר אינו אחראי לשום פרסום או פרטים של כל אדם, תאגיד או גוף המופיע באתר.

## שאל את המשפטן

יעוץ אישי שלח את שאלתך ועורך דין יחזור אליך

<input type="text"/>	* נייך	<input type="text"/>
<input type="text"/>	דוא"ל	<input type="text"/>
<input type="text"/>	* תוכן הפניה	זור <input type="text"/>

שלח



### שיתופי פעולה

ערוץ המשפט באתר  
ynet  
ערוץ המשפט באתר  
mako  
ערוץ המשפט באתר  
"ככר השבת"  
התאחדות בוני בארץ  
עוקץ  
ייעוץ seo : שמוליק  
דוריןבאום

יפוי כוח מתמשך  
גישור עסקי  
הדין האמריקאי  
דיני עבודה  
דיני מקרקעין  
קניין רוחני  
הוצאה לפועל  
תקשורת ואינטרנט  
חוקתי ומנהלי  
פשיטת רגל  
מגשרים

השקעות בחו"ל  
אזרחי מסחרי  
חטיפת ילדים  
בתים משותפים  
פלילי  
בנקים  
דיני חברות  
נזיקין  
תעבורה  
תמ"א 38  
אזרחות זרה

### עורכי דין לפי תחום

דיני חוזים  
דיני בוררות  
תיאום הורי  
דיני תעופה  
דיני ביטוח  
דיני צרכנות ותיירות  
דיני משפחה  
רשלנות רפואית  
מיסים  
דיני צבא ובטחון  
תביעות ייצוגיות  
נוטריון

י: בוררות  
י: עבודה  
ילי  
י: צרכנות ותיירות  
יין רוחני  
י: חברות  
ולנות רפואית  
י: שורת ואינטרנט  
נבורה  
י"א 38

הוקם ע"י מערכות מודרניות בע"מ