

<b>לפני כב' השופטת דבורה עטר</b>	<b>לפני כב' השופטת דבורה עטר</b>
<b>העורר</b>	<b>העורר</b>
<b>המשיבה</b>	<b>המשיבה</b>

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד טל גבאי וקרן גורן

ב"כ המשיבה עו"ד טל פילברג

העורר הובא באמצעות שב"ס

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים****החלטה**

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט קלייטמן), במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. ב"כ העורר הפנה את בית המשפט להשתלשלות העניינים ולתסקירי מעצר חוזרים ונשנים שהתקבלו בעניינו של העורר, וטען כי שירות המבחן התרשל בתפקידו בעת שהמליץ תחילה על שחרורו של העורר ובסופו של יום והגם שהעובדה שמרכז היום הוא מוסד פתוח הייתה לנגד עיני שירות המבחן ובית המשפט כל העת טרח שירות המבחן להדגיש את התנאים של מוסד היום והיותו מוסד פתוח שניתן להיכנס ולצאת באין מפריע זאת בניגוד למצב הדברים לאשורו כמפורט בערר ובטיעוניו בא כוח העורר בדיון.
- הוסיף וטען בא כוח העורר כי יש בהסתמכותו של העורר על כלל ההליכים שהתנהלו בעניינו והמלצות קודמות של שירות המבחן כדי להוביל לשחרורו לחלופת המעצר המוצעת וזאת בהסתמך על פסיקה שהגיש. ובנוסף טען בא כוח העורר כי אחרים המואשמים בעבירות מין ושחררו למרכז היום וכן יש להורות על קבלת הערר ועל שחרורו של העורר לחלופה זו בפיקוח המפקחים על פי המתווה שקבע בית המשפט בערר.
- לחילופין עתר בא כוח העורר לבית המשפט להורות על קבלת מידע במישרין ממרכז היום על מנת לאשר את התנאים בהם פועל המרכז באופן הידוע לבא כוח העורר ומידת הפיקוח הקיימת במקום זה.

**--- סוף עמוד 1 ---**

3. בא כוח המשיבה מנגד הפנתה לכלל האמור בתסקירי המעצר שהתקבלו אודות העורר ומידת המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו. עוד לדבריה, החלטת בית משפט קמא אשר נסמכה על כלל הנתונים לרבות תסקירי המעצר בדיון יסודה ועל הערר להידחות תוך בחינת עניינו הקונקרטי של העורר והכל כמפורט בטיעוני הדלעיל.
4. כתב האישום בחלק הכללי שלו ציין לכאורה כי במהלך השנים 2006-2014 נהג העורר לגעת בגופם של קטינים לרבות באבר מינם וכן כי במהלך שנת 2014 ניסה לגעת בקטינים בעת שהותם במקווה. עוד מייחס כתב האישום בשני פרטי אישום ספציפיים, ביצוע מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14 שנה בשני קטינים שונים ובריבוי עבירות.
5. לא היה חולק בדבר קיומן של ראיות לכאורה ובית משפט הורה כי התקבל בעניינו של העורר תסקיר מעצר. מתסקיר מיום 11.12.2014 עלה הדחף המיני המוגבר של העורר כלפי קטינים. שירות המבחן התרשם כי המדובר במי שסובל מסטייה מינית בה נמשך לקטינים ופוגע בהם והקושי המשמעותי בייסוד הדחפים המיניים המוגברים של העורר. עוד עלה כי העורר פנה בעבר לטיפול ובפועל לא עמד בנדרש ממנו לאחר סיום הטיפול על מנת להימנע מהתנהגות פוגעת ושירות המבחן התרשם בדבר הערכת סיכון גבוהה מאוד להישנות עבירה פוגעת כל עוד לא מקבל טיפול ייעודי למצבו ובכלל זה טיפול תרופתי להפסקת הדחף המיני.
- שירות המבחן בחן את המפקחים המוצעים ולא באו בהמלצה לשחרור העורר למעצר הבית האמור. עוד צוין כי שקלו הפנייה למסגרת כוללנית לעברייני מין של מרכז יום, אולם בשל הערכת הסיכון הגבוהה ומאחר ומדובר במסגרת טיפולית פתוחה, לא באו בהמלצה לשילוב במסגרת זו במקביל לשחרור לחלופת מעצר ביתית.
6. בית משפט קמא הורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט המחוזי ונקבע כי לא שגה בית משפט קמא בעת שלא סטה מהעדר המלצה של שירות המבחן ואולם מצא מקום לקבל תסקיר מעצר משלים אשר יבדוק האם גבול חיצוני נוסף של איזוק אלקטרוני לצד עיבוי הפיקוח באופן שהעורר יהיה נתון בפיקוח של שני מפקחים, יביא לאיון המסוכנות וזאת תוך הבטחתם יכולתם של בני המשפחה לעמוד במלאכת הפיקוח.
7. בתסקיר מעצר משלים שהתקבל קבע שירות המבחן כי המפקחים המוצעים בתוספת איזוק אלקטרוני וגיבוי מפקח נוסף יוכלו לסייע בתנאי שתיבדק כניסתו של העורר לטיפול וכן התייחסות לקבלת טיפול להפחתת הדחפים המיניים בחלק מבניית מערך טיפולי לאיון הסיכון.
8. בית משפט קמא מצא לנכון לבחון את האמור ונתבקש תסקיר מעצר משלים. תסקיר כאמור הוגש ביום 15.2.2015, כאשר מרכז היום ציין את העולה מהבדיקה ואת הספק בדבר

**--- סוף עמוד 2 ---**

- הצלחת הטיפול. עם זאת, הוסכם כי יתקבל בתנאי בין היתר שיקבל טיפול להפחתת הדחף המיני וכן תנאים נוספים ושירות המבחן ציין כי לאחר קבלת התרופה יוכלו לבוא בהמלצה.
9. ביום 18.2.2015 ציין שירות המבחן כי ממליצים על שחרורו של העורר לאחר שלושה שבועות מיום מתן הזריקה בתנאים שפרט בתסקיר.
10. בית משפט קמא ביקש לקבל הבהרות טרם תתקבל החלטה בעניינו זה, באשר לתנאי השהות במרכז היום, באשר לגורם המדווח על קבלת הטיפול וכן התייחסות בנוגע לאיזוק האלקטרוני ולהסתייגות בא כוח המשיב לתנאים שנקבעו באשר להעדר מפגש עם ילדיו.
11. בתסקיר המעצר שהתקבל ביום 1.3.2015 התייחס שירות המבחן במפורש לשאלות עליהן התבקש לתת הבהרה על ידי בית משפט קמא וציין כי על פי מידע שקבלו מגורמי הטיפול במרכז וכפי שצוין בתסקיר הראשון המדובר במסגרת פתוחה, צוין בנוסף כי קיימת הפסקת צהריים וזאת בנוסף להפסקות נוספות בהם נמצאים המטופלים ללא השגחה ויכולים לצאת משטח המסגרת. כמו כן, מרכז היום אינו מדווח לגורמי המשטרה ולקצין המבחן. כמו כן ובהקשר לכך ציין שירות המבחן כי לאחר כלל הבריורים ונוכח הערכת הסיכון הגבוהה ולאחר ששקלו פעם נוספת את עמדתם, עולה תמונה מורכבת שמבטאת את רמת הסיכון הגבוהה ועל כן אינם ממליצים על שחרור לחלופת מעצר.
12. שירות המבחן חזר על מידע זה גם בעקבות הבהרה נוספת שהתבקש לתת על ידי בית משפט קמא וזאת באשר לשינוי המהותי בגישת שירות המבחן. כמו כן, התבקש שירות המבחן להבהיר את מקור המידע הנוסף והתנאים המדויקים. עלה בתסקיר המעצר האחרון שהתקבל כי נערכה התייעצות עם גורמים מוסמכים נוספים ושירות המבחן שב על העדר המלצה שחרור נוכח הערכת הסיכון הגבוהה, אי הפסקת התנהגות פוגענית חרף טיפול שעבר בעבר, העדר יכולת של המסגרת לספק השגחה כוללנית ומלאה, המורכבות של מלאכת הפיקוח עבור המפקחים נוכח הדיווח על פגיעות מיניות נוספות ואף מיקומה של חלופת המעצר בבית ההורים.
13. לא בכדי פרטתי את כלל ההשתלשלות. בית משפט קמא היה ער לכלל השתלשלות העניינים ואף לשינויים המהותיים בעמדת שירות המבחן וציין כי חלק מהתהיות שמעלה הסגור בדיון יסודם וראיתי זאת עין בעין עמו. עם זאת, כפי שציין בית משפט קמא, יש לבחון האם ניתן לאיון את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. ובנסיבות בהן בפני בית משפט עתה נתונים אשר כעולה מתסקיר המעצר האחרונים נסמכים על נתוני מרכז היום ומהם עולה כי מסגרת הטיפול המוצעת אינה יכולה לספק השגחה כוללנית ומלאה ונוכח רמת הסיכון הגבוהה ביותר של המשיב וכלל הנתונים המפורטים בתסקיר המעצר ובהחלטת בית משפט קמא, לא נמצא כי שגה בית משפט קמא בעת שלא מצא לטעות מהמלצת שירות המבחן במקרה זה.

ערה אני לפסיקה שהוגשה על ידי בא כוח המשיב באשר לציפיות המסימות שיכול ונוצרו אצל העורר ואולם בנסיבותיו הספציפיות וכלל האמור לעיל, לא יהא בכך כדי להוביל

--- סוף עמוד 3 ---

למסקנה כי יש להורות על שחרורו לחלופת מעצר שאין בה כדי לאיין את המסוכנות הגבוהה ביותר הנשקפת ממנו כלפי ציבור הקטינים.

14. באשר לעתירתו החלופית של בא כוח העורר, עלה מהחלטת בית משפט קמא כי סבר שיש מקום לקבל הבהרה משירות המבחן באשר לתנאים המדויקים במרכז היום וכי במסגרת זו נכון יהיה כי יוגש

מסמך מטעם המרכז עצמו. עלה מתסקיר המעצר מיום 5.3.2015 כי המדובר במידע שהועבר לשירות המבחן ממנהלת מרכז היום, לאחר בירור מעמיק יותר שערכו בעקבות החלטת בית המשפט מיום 24.2.2015 ועל כן לא נמצא מקום לקבל מסמך מטעם המרכז עצמו בעת שבית משפט קמא סמך ידיו על האמור בתסקיר המעצר.

15. אשר על כן, אני מורה על דחיית הערר.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשע"ה,

31/03/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת

דבורה עטר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן.](#)

--- סוף עמוד 4 ---

עמת (מרכז) 15-03-27832 מנחם חיים ישועה נ' פרקליטות מחוז מרכז

[www.nevo.co.il](http://www.nevo.co.il)