



גם אם אתה עסק קטן תוכל להסתובב עם הגדולים



אודות תנאי שימוש ★ 🏠 ☎

כניסה למנויים

חפש כתבה

נגישות

פסיקה | המגזין | טכסים | פסקדין Live | משאלים | שירותים משפטיים | פורום עורכי דין

חיפוש עורכי דין

חפש

חיפוש לפי שם

בחר אזור

ע"פ 5966/13 יעקב נועוז נ' מ"י

ז' נ' מ"י

אושרי בן ישי עו"ד

0

22/12/2014 | גרסת הדפסה

צור קשר

5966-13
22/12/2014

משרד עו"ד איזמן
כספי שחר

משפט העליון בשבתו כבית משפט
רים פליליים

צור קשר

שופטים:
'ובראן
מית
'ילברטל

ערן דמרי, עו"ד
תעבורה

צור קשר

- נגד -

המשיבה:
מדינת ישראל
עו"ד דפנה שמול

ערער:
קב נועוז
'ד איתן ארנון

פסק דין

רומן קוגן מערכת
עורכי דין

צ' ג'ובראן:

צור
קשראמנון גולן ושות'
משרד עורכי דין

לפינו ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט ר' פרידמן-פלדמן) בת"פ 14026-02-11 מיום 9.7.2013, במסגרתו הושת על המערער עונש של שש שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי תקופת מעצרו ו-12 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו: על עבירת מין לפי פרק י' לסימן ה' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין). כמו כן, הושת על המערער פיצוי בסך של 27,500 ש"ח לטובת המתלוננים.

צור
קשר

מירון רוזנטל, עו"ד

ישום
המערער הורשע במספר רב של מעשים מגונים בקטינים, עבירות לפי סעיף 348(ב) בנסיבות סעיפים 348(א)(1) ו-345(ב)(1) לחוק העונשין וכן בנסיבות סעיפים 345(א)(2) ו-345(ב)(1) לחוק העונשין. גל-פי המתואר בארבעת האישומים בכתב האישום, המערער לימד תורה במחסן מתחת לבניין בו התגורר. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום למדו אצלו הקטינים: ר.ה. יליד שנת 1996, ואחיו נ.ה. ליד שנת 1998; ש.ש. יליד שנת 1996; ו-ד.ה. יליד שנת 1994. במספר הזדמנויות נהג המערער להזמין את הקטינים למחסן, ובאמתלה של לימוד, ביצע בהם מעשים מגונים כגון הצמדתם לאיבר זינו בעודם יושבים על ברכיו, ומישוש איבר מינם מעל בגדיהם. אחד המקרים אף נמשך כחצי שעה. כמו כן, לעתים הזמין המערער את אחד מהקטינים לדירה ברמת גן השייכת למשפחתו ושם היה צבצע בו מעשים מגונים.

צור
קשרזוהר הלוי ושות' -
משרד עורכי דין

של בית המשפט המחוזי
יום 9.7.2013 גזר בית המשפט המחוזי את דינו של המערער. בית המשפט התייחס לתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, לפיו המערער בן 53, נשוי ואב לשלושה בגירים. בעבר לא נמצא כי עבר אירוע קשה או התפתחות מורכבת, אלא להפך, המערער התקדם בחייו ואף פתח נסק עצמאי. בשנת 2009 הורשע המערער בעבירה של זיוף סימני זיהוי של רכב ונדון לשירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות. כן נמצא, כי בתחילה המערער התכחש למעשיו ורק בשלב מאוחר החל לקבל בהדרגה אחריות עליהם. שירות המבחן המליץ על דחייה של ארבעה חודשים לצורך ניסיון טיפולי.

צור
קשר

בית המשפט המחוזי התייחס גם לתסקירי קורבנות העבירה, בהם נמצא כי הקטינים מצויים במצב קשה. חלקם נפלטו ממסגרות החינוך בהם למדו, חלקם מועברים ממסגרת למסגרת ואינם מצליחים להתמיד באף אחת מהן. ניתנה התייחסות לכך שהקהילה החרדית, אליה שייכים הקטינים משפחותיהם, אינה מקבלת שיחות על מיניות ופגיעות מיניות, עובדה המעצימה את השלכת הפגיעה בקורבנות. משכך, נמצא, כי הקטינים נוטים להסתגר בעצמם ומעוררים תסמינים טראומטיים. עם זאת, צוין כי לחלק מהקטינים היו בעיות שונות עוד טרם בוצעו בהם העבירות, בעיות אשר במידה מסוימת הובילו את הקטינים אל המערער.

קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט המחוזי התייחס לפסקי הדין שהגישו הצדדים וכן לפסקי דין נוספים, ומצא כי טווח הענישה רחב מאוד, דבר המקשה על קביעת מתחם אחיד. משכך, לכל אישום נקבע מתחם ענישה בנפרד: הראשון – בין ארבע לשבע שנות מאסר; השני – בין שלוש לחמש שנות מאסר; והשלישי והרביעי – בין חצי שנה לבין שנה וחצי מאסר.

אשר לערך החברתי הנפגע, קבע בית המשפט המחוזי כי מדובר בפגיעה בגופם ובנפשם של קטינים בניצול אמונם ותמימותם. בעניין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נקבע כי מדובר במורה אשר יצא את מעמדו והיחס האוהד של הקטינים כלפיו וכן צוין כי יש ליתן את הדעת לפער הגילאים שבינו לבינים. לקולא נלקח בחשבון, כי כלל העבירות בוצעו מעל הבגדים, אך לא נשכח כי כל נגיעה במקום המוצנע של האדם הינה חמורה ואסורה. עוד נלקח בחשבון גילו של המערער, מצבו הרפואי, המערער כו שהה, וכן תסקיר שירות המבחן ממנו עלה כי המערער החל להפנים את מעשיו והשלכותיהם. על סוד האמור, בית המשפט המחוזי גזר על המערער שש שנים של מאסר בפועל; 12 חודשים של מאסר על תנאי; ופיצוי לקטינים.

המערער טוען כי שגה בית המשפט המחוזי משלא אפשר למצות את התהליך אשר הומלץ בתסקיר שירות המבחן. עוד טוען המערער, כי מתחם הענישה הנקבע בעניינו חורג מהמתחם הראוי בעבירות זהסוג שהוא עבר. לשיטת המערער, הרף שנקבע הינו תוצר עמדתה של המשיבה אשר טענה למתחם שבין 7 ל-14 שנות מאסר. המערער מציין כי הפסיקה שהגישה המשיבה אינה רלוונטית בשל אי הדמיון בין המקרים שהוצגו לעניינו שלו. לשיטתו, הפסיקה שהוצגה על-ידו הייתה במגוון רחב של עבירות בהן הוטלו עונשים פחותים משמעותית מזה שהוטל עליו. לבסוף טוען המערער, כי ניתן זשקל רב מדי לתסקירים של קורבנות העבירה בהתחשב בכך שנמצא כי אלו סבלו מבעיות טרם צבצע בהם העבירות על-ידי המערער, בעוד שלנסיבותיו האישיות לא ניתן די משקל.

דיון לפנינו מיום 11.12.2014, חזר בא כוח המערער על טענותיו, בהתייחסות לקביעה השגויה, לשיטתו, של מתחם הענישה, ללא התייחסות מספקת לתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניין המערער. בא כוח המערער עמד על מצבו הקשה של המערער מאז תחילת ההליך כנגדו, לרבות צבו הרפואי, אשר משפיע גם על משפחתו. כן הדגיש בא כוח המערער את הבעיות שהיו קיימות גל הקטינים טרם ביצוע העבירות, כפי שעלה מתסקירי קורבנות העבירה. את כוח המשיבה טענה כי ישנן מספר נסיבות המצדיקות ענישה מחמירה בעניין המערער. ראשית, היות הקורבנות קטינים בעלי קשיים אשר נוצלו בידי המערער. שנית, העובדה כי הקטינים נאלצו להתמודד אף עם הביקורות הקשות שספגו מסביבתם עת הם סיפרו על העבירות והושמצו בשל היותם "שקרנים". כמו כן, טענה באת כוח המשיבה, כי נמצא שהקטינים אינם מסוגלים לקבל טיפול מענה הולם. עוד טענה באת כוח המשיבה כי יש להעניק משקל לתסקיר המשלים שהוגש בעניינו של המערער.

שירות המבחן המשלים

יום 8.12.2014 נערך תסקיר משלים בעניינו של המערער, אשר מצא כי במהלך תקופת המאסר התנהגותו ותפקודו תקינים. עם זאת, נמצא כי המערער מכחיש את העבירות בהן הורשע. לדבריו, הוא הושיב את תלמידיו על ברכיו כי חפץ בקרבה וזהו מעשה מקובל ללא כוונות מיניות. עוד הוא אב, כי הקטינים הגישו את תלונתם בלחץ של אחרים. צוין כי המערער אינו מעוניין לעבור טיפול יעודי לעברייני מין, אך הוא מוכן להשתלב בטיפול לאנשים המכחישים עבירות בהם הורשעו, שכן הוא מוכן להשתלב בכל דבר הניתן ללמוד ממנו.

יעה

זלכה ידועה היא כי ערכאת הערעור אינה מתערבת בחומרת העונש שנקבעה על ידי הערכאה הזיונית אלא במקרים חריגים, גם לאחר תיקון 113 לחוק העונשין (ראו: ע"פ 3091/08 טרייגר נ' זדינת ישראל (29.1.2009); ע"פ 5931/11 עבדוליב נ' מדינת ישראל (22.10.2013); ע"פ 5717/14 מדינת ישראל נ' גדבאן (2.12.2014); ע"פ 3931/13 באום נ' מדינת ישראל (10.6.2014)). כן ידועה ההלכה, כי תסקיר שירות המבחן, על אף הערכת מקצועיותו הרבה, זהווה המלצה בלבד ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים לפניו (בש"פ 5309/05 צמח נ' מדינת ישראל (29.6.2005)).

התוכן בעמוד זה אינו מלא, על מנת לצפות בכל התוכן עליך לבחור אחת מהאופציות הבאות:

הזדהה

לרכישה

הורד קובץ

המבקשים הסרת המסמך מהמאגר באמצעות פניית הסרה בעמוד [יצירת הקשר](#) באתר. על הבקשה לכלול את דים להליך, מספרו וקישור למסמך. כמו כן, יציין בעל הדין בבקשתו את סיבת ההסרה. יובהר כי פסקי הדין ות באתר פסק דין מפורסמים כדין ובאישור הנהלת בתי המשפט. בעלי דין אמנם רשאים לבקש את הסרת אולם במצב בו אין צו האוסר את הפרסום, ההחלטה להסירו נתונה לשיקול דעת המערכת

Disclaimer

הושקעו מאמצים רבים להעביר בדרך המהירה הנאה והטובה ביותר חומר ומידע חיוני. עם זאת, על ים והגולשים לעיין במקור עצמו ולא להסתפק בחומר המופיע באתר המהווה מראה דרך וכיוון ואינו מתיימר לת המקור כמו גם שאינו בא במקום יעוץ מקצועי.

יעץ לכל משתמש לקבל לפני כל פעולה או החלטה יעוץ משפטי מבעל מקצוע. האתר אינו אחראי לדיוק החומר המופיע באתר. החומר המקורי נחשף בתהליך ההמרה לעיוותים מסויימים ועד להעלתו לאתר עלולים דיוקים ולכן אין האתר אחראי לשום פעולה שתעשה לאחר השימוש בו. האתר אינו אחראי לשום פרסום או פרטים של כל אדם, תאגיד או גוף המופיע באתר.

שאל את המשפטן

יעוץ אישי שלח את שאלתך ועורך דין יחזור אליך

דוא"ל

* נייד

שלח

שיתופי פעולה

ייעוץ seo : שמוליק
דורינבאום

ייפוי כוח מתמשך
גישור עסקי
הדין האמריקאי
דיני עבודה
דיני מקרקעין
קניין רוחני
הוצאה לפועל
תקשורת ואינטרנט
חוקתי ומנהלי
פשיטת רגל
מגשרים

השקעות בחו"ל
אזרחי מסחרי
חטיפת ילדים
בתים משותפים
פלילי
בנקים
דיני תאגידים
נזיקין
תעבורה
תמ"א 38
אזרחות זרה

עורכי דין לפי תחום

דיני חוזים
דיני בוררות
תיאום הורי
דיני תעופה
דיני ביטוח
דיני צרכנות ותיירות
דיני משפחה
רשלנות רפואית
מיסים
דיני צבא ובטחון
תביעות ייצוגיות
נוטריון

י: בוררות
י: עבודה
ילי
י: צרכנות ותיירות
יין רוחני
י: תאגידים
ולנות רפואית
זשורת ואינטרנט
נבורה
נ"א 38

הוקם ע"י מערכות מודרניות בע"מ