

ית משפט השלום בירושלים

590 מדינת ישראל נ' שליידר

המבקש
הנאשםהמשיבה
המאשימה

יונתן שליידר

ע"י ב"כ עו"ד לביא

נגד

מדינת ישראל – פרקליטות מחוז ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד יאן כרמל

חקיקה שאוזכרה:

[חוק סדר הדין הפלילי \[נוסח משולב\], תשמ"ב-1982: סע' 485\(4\)](#)החלטהרקע

1. לפני בקשה לביטול כתב האישום או לחילופין למחיקת אישומים ממנו, על בסיס טענותיו המקדמיות של הנאשם / המבקש, הטוען לקיומו של פגם או פסול בכתב האישום ולכך שהעובדות המתוארות בו אינן מהוות עבירה.
2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום ובו שני אישומים המייחסים לו עבירות של מעשה מגונה בקטין.

להלן אדון בכל אחת מטענות המבקש:

פגם או פסול בכתב האישום--- סוף עמוד 1 ---טענות המבקש

- א. מכתב האישום הושמטו פרטים מהותיים מהווים חלק מיסודות העבירה, עובדות כתב האישום אינן מציגות את אירועי נשוא האישומים בשלמותם וכך נפגמת יכולת הגנת המבקש.
- ב. כתב האישום מנוסח באופן כללי ללא ציון מועדים ספציפיים, אירועים ספציפיים או מקום ביצוע העבירות שלכאורה נעשו על ידי המבקש. העדר אלמנט הזמן המהווה את אחד מיסודות העבירה, מקשה את יכולת המבקש להתגונן בפני האשמות נגדו וגורם לעיוות דין.

4. לטענת המשיבה, כתב האישום נוסח על סמך עדותם של קטינים, שמפאת גילם הצעיר לא יכלו למקד את האירועים ביום או שעה, אך תחמו אותם בתקופת זמן סבירה, שיש בה כדי לאפשר למבקש להתגונן. מאחר ומדובר באירועים חריגים של צפיה בסרטונים ובתמונות, מקלחת בנוכחות קטינים ומגע פיזי של הנאשם עמם, שהתרחשו לאורך 10 חודשים, כשהקטינים היו בקשר עם המבקש, הרי שגם אם אינם מעוגנים בתאריך ספציפי, יש למבקש יכולת להגיב ולהתגונן. אם המבקש כופר בקיומם, ממילא תאריך ספציפי לא היה מסייע להגנתו, ואם הוא כופר בפרשנותם, הרי שיוכל לתת הסבר לאירועים בתשובתו לאישום.

דיון

5. מטרת כתב האישום היא לתחום את העובדות הרלוונטיות לסיפור המעשה' נשוא האישום, כדי ליתן לבית המשפט תמונה על ה"פרשה" תוך שימת דגש על חלקו של הנאשם ואחריותו להתרחשות ולתוצאות מעשיו, ולנאשם את תמונת ה"עובדות" שהתביעה מתעתדת להוכיח ומכוחן תבקש להרשיעו בעבירות המיוחסות לו, כדי לאפשר לנאשם להכין את הגנתו.

"פגם" בכתב האישום הינו השמטת פרט ענייני או מהותי המבטא יסוד מיסודות העבירה, או פרט חיוני הדרוש להצגה הולמת של התנהגות הנאשם או של הנסיבות, או פרט שבלעדיו לוקה הוראת החיקוק בחוסר דיוק.

"פסול" בכתב האישום, הינו אי עמידה בדרישות החוק באשר ל"כשרותו" ול"תקפותו" של כתב האישום: לרבות ציון פרטים אסורים כגון: הרשעות קודמות.

(ראה: י' קדמי, בספרו סדר הדין בפלילים חלק שני עמ' 1280).

6. בהינתן כתב אישום מלמדת כי הוא עומד בקריטריונים הנדרשים, שכן מתקיים בו "סיפור המעשה" המשקף את "מרכיבי העבירה" לרבות רכיבי היסוד הנפשי שבה. (קדמי, שם, עמ' 915), ומאפשר לנאשם להגיב לאירועים שפורטו בו, ותוחמו בפרק זמן של 10 חודשים מינואר 2010 ועד למועד הגשת כתב האישום – 20.10.10, גם אם לא צויינו תאריכים ספציפיים.

--- סוף עמוד 2 ---

7. באשר להעדר ציון זמן ספציפי לביצוע העבירות ומקום ביצוען, הגם שמן הראוי כי הם יפורטו, כדי לאפשר יתר פירוט בהגנת המבקש, אמר קדמי, שם בעמ' 916:

"פרטים בדבר 'מקום' האירוע נושא האישום ו'זמן' התרחשותו, הינם פרטים חיוניים לאיתור האירוע מחד גיסא; ולהגנתו של הנאשם – במיוחד כאשר מועלת הטענה 'במקום אחר הייתי' – מאידך גיסא. ברם, כאשר אין מנוס מכך, ניתן להסתפק בכל הקשור לתיאור הזמן והמקום במושגים של ב'סמוך' או ב'קירוב'; ולעתים אף אין מנוס מציון 'מקום בלתי ידוע' כאזור כלשהו או 'מועד בלתי ידוע' בתחומיו של פרק זמן כלשהו...".

סעיף 485(4) להסדר פ קובע כי כתב האישום יכיל-

"תיאור העובדות המהוות את העבירה, בציון המקום והזמן במידה שאפשר לבררם..."

ובאשר לפירוט הזמן בהתחשב בטיב העבירות, יפים דברי בית המשפט, במקרה דומה:

"... המציאות מלמדת כי עבירות מסוג שהמערער הורשע בהן- עבירות מין במשפחה – מתאפיינות בכך שאינן מצטמצמות דרך כלל למעשה בודד כי אם למעשים רבים הנמשכים על פני תקופה ארוכה. בשל כך, לעיתים מן הנמנע – מפאת ריחוק הזמן וטיבם של המעשים, המתרחשים באין רואה – לציין בכתב האישום את פרטי האירועים והתביעה נאלצת לנקוט בלשון כללית".

ראה: ע"פ 3948/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים.

ועוד נאמר, בעניין דומה:

" המעשים אשר יוחסו למערער בכתב האישום השתרעו על פני תקופה ארוכה, בלא שניתן היה לייחס מעשה מסוים למועד מסוים מדויק. בנסיבות אלו, תיאור המעשים המיוחסים לו, תוך ציון התקופה בהם בוצעו המעשים, עונה על דרישת סעיף 485(4) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982" (ראה ע"פ 3273/93 פלוני נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים).

8. לפיכך, הגם שכתב האישום לא מפרט תאריכים ספציפיים של העבירות, בהתחשב בטיב העבירות שהמידע אודותן נמסר לפי הודעות של קטינים, ובאיוון נסיבות אלה, אינו מוצאת לראוי לקבוע כי לא נפל בכתב האישום פגם המצדיק ביטולו, ואני דוחה את טענת המבקש באשר לקיומו של פגם או פסול בכתב האישום.

9. עם זאת, במידה ובאפשרות המשיבה לפרט את מקומות ביצוע העבירות, עליה להגיש לבית המשפט ולצד שכנגד כתב אישום מתוקן עד יום 5.6.11.

העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה

טענות ב"כ המבקש .10

--- סוף עמוד 3 ---

- א. בעובדות כתב האישום חסר ביטוי ברור לכל מרכיבי העבירה ביסוד העובדתי וביסוד הנפשי. לכן גם אם היה מודה המבקש בעובדות כתב האישום לא היה בו בסיס להרשעתו בעבירות המיוחסות לו.
- ב. לו נעשו המעשים המיוחסים למבקש בפני בוגרים ללא הסכמתם, לא היו מעשים אלה מוגדרים כמעשים מגונים, וממלא ברור, כי הם אינם נכללים בנסיבות המנויות בחוק בהגדרת היסוד העובדתי של מעשה מגונה בקטינים.
- ג. העובדה שהמשיבה לא ציינה בכתב האישום במדויק מהו הרקע להצגת הסרטונים, משמעותם, ומדיכין ומאיזה מסגרת נלקחו, אלא הסתפקה בציון העובדה של הצגת התמונות בפני הקטינים, לא רק שמצביעות על כך שהמבקש לא ביצע מעשה מגונה, אלא מקפחת את יכולתו להתגונן ומובילה לעיוות דין.
10. **המשיבה טוענת** כי אין מדובר באירוע חד פעמי של נשיקה לקטין על הראש, אלא מספר מעשים שהתרחשו לאחר שהנאשם הציג לקטינים, במספר הזדמנויות, סרטים בעלי תכנים פורנוגרפיים ותמונות עירום, מכלול מעשי הנאשם מעידים כי הצגת התמונות והסרטונים, התפשטות מול הקטינים והמגע המיני בינו לביןם, נעשו לשם גירוי, סיפוק או ביזוי.

דינו

11. מקובלת עלי טענת המאשימה כי לאור צירוף של מכלול המקרים המפורטים בכתב האישום, רשאית המאשימה מעצם הצטברותם לבסס טענתה בדבר הגרוי, הסיפוק, והביזוי המיני, לצורך הוכחת יסודות העבירה, לרבות היסוד הנפשי, שכן כתב האישום אינו מפרט מקרה בודד. מנגד יוכל הנאשם להעלות טענות להגנתו, ולהסביר נסיבות הצגת התמונות והסרטונים, ולא נראה כי מתקפחת הגנתו. את הפרשנות לקיומו של הגרוי הסיפוק והביזוי המיני, יוכל בית המשפט לבסס רק לאחר שמיעת הראיות וטיעוני הצדדים, אך אין מקום לקבוע כי העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה. גם אם יחליט הנאשם להודות במתואר בו, ניתן יהיה להרשיעו בעבירות המיוחסות לו לאור המתואר בו, אך הוא רשאי כמובן לנהל משפט הוכחות וליתן במהלכו את הסבריו למעשים המתוארים בכתב האישום.
12. אשר על כן אני דוחה את הבקשה, על שני חלקיה. כידוע התיק קבוע לתשובת הנאשם לכתב האישום ליום 10.7.11 בשעה 09:00.
13. **המזכירות תשלח החלטתי בפקס לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום כ"ז באייר, תשע"א (31.5.2011) בהיעדר הצדדים.

/54678313

--- סוף עמוד 4 ---

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

--- סוף עמוד 5 ---

-

 תפ (י-ם) 59040-10-10 יונתן שליידר נ' מדינת ישראל פרקליטות מחוז ירושלים

www.nevo.co.il

-