



"גרעין האמת". לפי טענת בא-כוח המבקש, ניתן להוכיח במקרה זה קיומו של ספק סביר מריבוי התמיחות והסתיירות שבעדויות המתלוננת ועדי התביעה, מן העובדה שהמתלוננת כבשה את גרסתה במשך שנים רבות והכחישה את האשמות בחקירתה במשטרה בשנת 1999 וכן מיכיו של המבקש מהאישום השלישי. מנגד, טוענת באת-כוח המשיבה, כי הבקשה אינה מעלה שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, אשר חורגת מעניינים של הצדדים לדיון. לגבי הטענה בדבר הצגת ראיות חדשות, טוענת באת-כוח המשיבה, כי בית-המשפט המחוזי יישם כראוי את ההלכות הקובעות את התנאים לקבלת ראיות נוספות בערעור. לטענת באת-כוח המדינה, לא הייתה מניעה להגיש את הראיות במהלך הדיון בבית-משפט השלום וכן אין סיכוי שהגשתן הייתה מביאה לשינוי התוצאה בדבר הרשעתו של המבקש, ולכן לא נגרם עיוות דין בשל אי-הגשתן. בנוסף, טוענת באת-כוח המשיבה, כי אף אם טעה בית-המשפט המחוזי ביישום ההלכה, אין הדבר מהווה עילה למתן רשות ערעור לערכאה שלישית. לגבי טענתו של בא-כוח המבקש בעניין פרשנות המונחים "ספק סביר" ו-"גרעין אמת", טוענת באת-כוח המשיבה, כי למעשה מבקש בא-כוח המבקש לחלוק על ממצאיו העובדתיים של בית-משפט השלום שאושרו על-ידי בית-המשפט המחוזי, בקשה אשר אינה מדיקה מתן רשות ערעור.

דין בקשת רשות הערעור להידחות. הכלל הנהוג הינו, כי הרשות לערעור שני, אינה ניתנת כדבר שבשגרה, אלא מוגבלת למקרים המעוררים שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינים הפרטני של הצדדים. בענייננו, המבקש לא העלה בגדרי בקשת רשות הערעור כל שאלה משפטית עקרונית שזכו ולא הצביע על עילה אחרת אשר תצדיק דיון "בלגלול" שלישית, בהתאם להלכת ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123. דין הבקשה להידחות גם לגופו של עניין. כידוע, הגשת ראיות חדשות בשלב הערעור הינה חריג לכלל הקובע, כי על בעל-הדין להציג את ראיותיו בפני הערכאה הדיונית בלבד. ההלכה לעניין התנאים להגשת ראיות חדשות בשלב הערעור לפי סעיף 211 לחוק סדר הדין הפלילי קובעת כי:

**"השיקולים שבהם על בית-המשפט הדין בערעור להתחשב בבואו לדון בשאלה אם יש להתיר קבלתן של ראיות נוספות הם, בעיקר, שלושה אלה: ראשית, אם היה באפשרותו של המבקש להשיג את הראיות הנוספות במהלך הדיון בערכאה הקודמת; שנית, האינטרס בדבר השמירה על עקרונות ספואות הדיון; שלישית, טיבן של הראיות הנוספות והסיכוי שהגשתן תביא לשינוי התוצאה הגיעה הערכאה הקודמת"** (ע"פ 1742/91 פופר נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(5) 289, 296).

לאחר שבחנתי את התנאים הנזכרים לעיל, הגעתי למסקנה, כי אין מקום להתערב בהחלטתו של בית-המשפט המחוזי לדחות את הבקשה להגשת ראיות נוספות. כפי שציין בית-המשפט המחוזי, מדובר בראיות אשר היו בידי המבקש בעת הדיון בבית-משפט השלום ואף נעשה בהם שימוש בעת ניהול המשפט. טענתו של בא-כוח הנוכחי של המבקש, לפיה שגה בא-כוחו הקודם של המבקש בכך שלא הגיש את המסמכים לבית-משפט השלום דינה להדחות (ראו ע"פ 7064/00 ד"ר יעקב לומקין נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). הנימוק המרכזי לדחיית הבקשה להגשת הראיות החדשות הוא כוחן הראייתי החלש והסבירות הנמוכה שראיות אלו יש בהן כדי לזכות את המבקש. לפי טענת בא-כוח המבקש, הראיות נועדו על-מנת להוכיח את טענתו בדבר הלחץ שהפעיל א' מ' על המתלוננת כדי שתגיש תלונה כנגד המבקש. בית-משפט השלום, התייחס בהכרעת-דינו לטענה זו וקבע כי: "עדוטה של ה. הייתה רחוקה מלהיות שזורה בעלילת בדים שהונעה ע"י א. מ. או הוריה, בגין מחלוקת זו או אחרת עם הנאשם, ובוודאי שלא היה בדבריה משום רצון כלשהו ליישב מחלוקת זרה עם הנאשם באמצעות האשמות שווא". גם בית-המשפט המחוזי, לאחר שבחן את חומר הראיות, הגיע למסקנה, כי טענת המבקש בדבר העלילה לא הוכחה, וכי אין בה כדי לשמוט את הבסיס מתחת לגרסת המתלוננת.

טענתו של בא-כוח המבקש לגבי פרשנות המונח "ספק סביר", אף היא דינה להדחות. בא-כוח המבקש טוען, כי הערכאות הקודמות שגו בכך שקבעו, כי לא קיים ספק סביר לגבי הרשעתו של המבקש ובכך שמצאו "גרעין אמת" בעדותה של המתלוננת. למעשה, מבקש בא-כוח המבקש מביט-משפט זה להתערב בקביעות העובדתיות ובממצאי המהימנות שקבעו הערכאות הקודמות. כידוע, הלכה היא, כי בית-משפט בשבתו כערכאת ערעור אינו נוטה להתערב בממצאים עובדתיים אותם קבע בית-משפט של הערכאה הדיונית אשר שמעה את העדויות, התרשמה מהן ובחנה אותן, אלא במקרים חריגים (ראו ע"פ 11/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(3) 769, 780; ע"פ 190/82 מרקוס נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(1) 225, 234). דברים אלו נכונים במיוחד, כאשר מדובר בהתרשמותה של הערכאה הדיונית מעדותה של קורבן בעירת מין. יפים לעניין זה דברי חברתי השופט א' חיות בע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(2) 419, 426-425, לפיהם:

**"במקרה כזה, מעצם טיבו, עוסקת העדות בנושא שהוא טראומתי ואינטימי כאחד, ולפיכך מתעורר, לעיתים, קושי במתן עדות ברורה ורהוטה. בנסיבות כאלה, הטון, אופן הדיבור, שפת הגוף, וכל אותם גורמים שאינם שייכים ישירות לעולם התוכן, מקבלים משקל חשוב עוד יותר".** המקרה שבפנינו אינו אחד מאותם מקרים חריגים המצדיקים התערבות של ערכאת הערעור בממצאי המהימנות של הערכאה הדיונית. בית-משפט השלום קבע, כי עדוטה של המתלוננת מהימנה בעיניו ומצא לה תימוכין גם בעדויות נוספות. גם בית-המשפט המחוזי לא מצא ממש בטענותיו של בא-כוח המבקש לעניין אי-התאמת עדוטה של המתלוננת וקבע, כי יש בה גרעין של אמת. הסברה של המתלוננת לכך שכבשה את עדוטה במשך שנים רבות ולכך שהכחישה בחקירתה במשטרה בשנת 1999 את המעשים שיוחסו למבקש נתקבלו על-ידי הערכאות הקודמות והם מקובלים גם עלי. בנסיבות אלו, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו של בית-המשפט המחוזי. אשר-על-כן, הבקשה למתן רשות ערעור נדחית.

על המבקש להתייצב בתחנת המשטרה של מגרש הרוסים בירושלים ביום 16.10.06 לא יאוחר מהשעה 10:00 לשם תחילת ריצוי עונשו.

ניתנה היום, כ"ד באלול תשס"ו (17.9.06).

**פסקי דין נוספים של עורכי הדין**

<a href="#">ע"ד אביגדור פלדמן</a>	<a href="#">ע"ד מירי הרט</a>	<a href="#">ע"ד תמר פרוש</a>
-----------------------------------	------------------------------	------------------------------

המידע באתר זה אינו מהווה ייעוץ משפטי או תחליף לו וכן עלולים להיות טעויות או אי דיוקים במידע המתפרסם. לכן באחריותך לבדוק את אמיתות המידע המוצג באתר וכן אין להסתמך על מידע זה בשום דרך שהיא. למען הסר ספק, התוכן המוצג באתר הוא באחריות המפרסם/עורך הדין כותב המאמר בלבד. כל המסתמך על המידע בכל דרך שהיא עושה זאת על אחריותו בלבד ומסיר מכותבי המאמרים ו/או מהאתר ו/או מפעיליו כל אחריות. הגלישה באתר הינה בכפוף לתנאים המופיעים בתקנון האתר

[פורטל עורכי דין - law4all.co.il](#) | [אינדקס עורכי דין](#) | [מאמרים משפטיים](#) | [פסקי דין](#) | [פסקי שרות לעורכי דין](#) |

**פסקי דין**

האתר נבנה ע"י 2all בניית אתרים