

שם:

דוא"ל:

טלפון נייד:

אזור מגורים:

תחום:

פרטי הפניה:

שלח

כניסה לרשומים
שם משתמש:

סיסמה:

תחום התמחות:

אזור:

חיפוש

מלל:

קטגוריה:

אנדקס עורכי דין

חפש באתר

שכחת סיסמא?

חיפוש פסק דין חפש פסקי דין לפי שם עורך הדין

חזור

פנה חינם אל עורך הדין

שם:

טלפון נייד:

מייל:

אזור:

תחום:

פרטי הפניה:

שלח

בתאריך: 12.11.2006
בן רייך - נגד - מדינת ישראל
 ב"ש (ירושלים) 92/06
 בן רייך

נגד

בית משפט השלום ירושלים
[12.11.2006]
כב' השופטת שירלי רנר

החלטה

בשם המבקש - עו"ד טליה רם

1. בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר.
 ביום 5.7.06 הודה המבקש במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של מעשה מגונה, עבירת מעשה מגונה בפומבי בפני קטין, שתי עבירות של פגיעה בפרטיות ועבירה אחת של אספקת סם מסוכן. העבירות בוצעו בשנת 2005.

2. על פי האמור בבקשה המבקש נעצר ביום 17.2.06 ושהה במעצר ממש עד ליום 11.4.06. ממועד זה שהה המבקש במעצר בית מלא, למעט יציאות בליווי הערב לפגישות עם הפסיכולוג, לצורך טיפולי שיניים וכן לצורך פגישות עם אימו שהגיעה מחו"ל. ביום 21.7.06 שונו תנאי המעצר של המבקש והתאפשר לו לצאת, בליווי הערבים, בין השעות 20.00-08.00 לצורך מציאת מקום עבודה/תעסוקה, או מגורים. מאמצי של המבקש עד כה למצוא תעסוקה לא נשאו פרי בשל העובדה של ימודיו הפורמליים בחוג לצילום בבצלאל הופסקו בעקבות מעצרו. המבקש נרשם כעת ללימודים בבית הספר לצילום בירושלים, בנוסף, נרשם המבקש לסדנה לכתיבה יוצרת המתקיימת אחת לשבוע בימי ג' בין השעות 19.00-22.00. המבקש גם מתעתד לפתוח תערוכת צילומים בגלריה לצילומים של המדרשה לאומנות בתל-אביב. בתיק העיקרי ממתין המבקש לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו לאחר שהודה בעובדות כתב האישום המתוקן והמשך הדיון קבוע ליום 25.1.07.

על פי האמור בבקשה יש חשיבות רבה לכך כי המבקש ישלים את לימודיו, ימצא תעסוקה ויכול לנהל חיים נורמטיביים, וכן יש חשיבות לכך שיוכל להתנתק מהתלות המגבילה בערבים אשר הצורך להתלות אליהם לכך אשר ילך מטיל עליהם עול קשה ביותר. לנוכח האמור מתבקש בית המשפט להקל בתנאי מעצרו של המבקש, להסיר את דרישת הפיקוח מצד הערבים, להסיר את המגבלה על שימוש באינטרנט ולאפשר למבקש לשהות מחוץ לבית הערב עד השעה 24.00.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה. בדיון טען ב"כ המשיבה כי בהחלטתה מיום 21.7.06 של כב' השופטת ניקוטרה-באום הותר למבקש לצאת בין השעות 22.00-08.00 לצורך מציאת עבודה ולחילופין מגורים ואילו הבקשה הנוכחית מתייחסת ללימודים שנועדו להעשרת הידע. עוד טען ב"כ המשיב כי ביום 14.10.06 נפתח כנגד המשיב פ.א. שכן נראה מחוץ לבית כשהוא מפר את צו בית המשפט ככל הנוגע לשעה. גם לא ברור אם התלווה אליו הערב אותה עת. אותו אחד שהעיד כנגד הפרה גם ציין כי המשיב נצפה בחברון ביום 9.10.06 בעת שמחת בית השואבה וגם בכך אין כדי לשרת את תכלית השחרור. עוד טען ב"כ המשיבה כי בעניינו של המשיב הוגשו שלושה תסקירים שליליים בעניינו יכולתו להציב לעצמו גבולות. אין בנמצא תסקיר עדכני לגבי המצב בו נמצא המשיב היום. בניסיונות אלו ולנוכח העובדה כי המשיב הפר את האמון שניתן בו באמצעות הפרת תנאי שחרורו, אין מקום להקל בתנאים כפי הבקשה.

4. לטענת ב"כ המבקש בדיון מתעלם ב"כ המשיבה מכך שעל אף האמור בתסקירי שירות המבחן החליטה כב' השופטת ניקוטרה-באום לשחרר את המבקש לחלופת מעצר. בנוסף, מאז תוקן כתב האישום ומעבר לחציו נמחק, זאת כאשר תסקירי שירות המבחן ניתנו בהתייחס לעובדות המתוארות בכתב האישום המקורי שכלל עבירות חמורות שהמבקש לא יכול היה להתייחס אליהן. עוד טענה ב"כ המבקש בדיון כי באשר להפרה הנטענת של תנאי המעצר המבקש הודה כשנחקר, שאכן במוצאי שמחת תורה השתתף בחגיגות עם אחיו ומאחר וכל האירוע החל סמוך לשעת "סיום" השעות המותרות היה שיקול דעת שגוי והמבקש נשאר מעבר לשעה המותרת, אך הוא לא עשה כן כדי לבצע עבירה. אשר לאירוע בחברון, אין בו הפרה שכן

המשיב שהה שם בשעות מותרות. לטענת ב"כ המבקש המבקש שוהה מעל חצי שנה בתנאי מעצר בית בתנאים מגבילים ואין מקום לטעון, בהתבסס על אירוע חריג אחד, כי אין ליתן בו אימון. לטענתה הבקשה שהוגשה אין בה כדי לסכן את הציבור, העובדה שהמבקש מבקש ללמוד על מנת שיוכל בהמשך למצוא עבודה, מה גם שהוצעה לו גם תעסוקה חלקית במסגרת בית ספר, עולה בקנה אחד עם החלטתה של כב' השופטת ניקוטרה-באום. אשר לערבים הבקשה מתייחסת להקלת הנטל עליהם שכן במצב כיום, וזאת כבר במשך 7 חודשים, כל יציאה של המבקש מחייבת את אחד מהערבים להתפנות מכל עיסוקיו על מנת ללוותו ומדובר בנטל מכביד ביותר. גם ההגבלה הגורפת על השימוש באינטרנט פוגעת לטענת ב"כ המבקש פגיעה עצומה במבקש ואינה משרתת כל מטרה. לטענתה אם ימשיך המבקש להתגורר וללון בשלב זה בביתו של הערב, תוך שהוא מתחייב להודיע בכל עת על מקום הימצאו יהא זה הפיקוח המתאים והסבירי בבסיבות המקרה.

5. בתגובה לדברים אלו הוסיף וטען ב"כ המשיבה כי בשים לב לעבירות נשאו כתב האישום, התסקירים וההפרה, אין מקום להקל בתנאי המעצר ובתנאי הפיקוח. לטענתו גם התרת ההגבלה על השימוש באינטרנט פירושה למעשה הוצאתו של המבקש ללא כל פיקוח החוצה.

בדיון גם השמיע דברים הערב שבביתו מתגורר המבקש, מר דוד בו נחום.

6. שקלתי את טענות הצדדים. המבקש מצוי בתנאי מעצר בית תקופה ממושכת ביותר. כעולה מדברי הערב בדיון, בעת שהערב אינו מצוי בבית נעול המבקש בבית ואין באפשרותו לצאת. כל יציאותיו הן בלוויית אחד משני הערבים. מדובר בתקופה של כ-7 חודשים. על אף שכבר ביום 5.7.06 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, המשך הדיון בעניינו נקבע ליום 25.1.07. מדובר איפוא בתקופה נוספת של כחודשיים וחצי מהיום. נכון אמנם כי המבקש היפר מבחינת השעה את תנאי מעצר הבית אך לאחרונה, אך גירסתו כי מדובר בהפרה חד-פעמית וחריגה בערב שמחת תורה, כאשר גלש מעבר לזמנים שנקבעו בהחלטת בית המשפט, לא נסתרה. בבסיבות אלו מדובר לכאורה בהפרה מינורית. אינני סבורה כי ראוי בעטייה, ובשים לב לפרק הזמן הכה ממושך בו מדובר, לדחות על הסף את בקשתו של המבקש להקלה בתנאי מעצר הבית.

בקשתו של המבקש כי יוכל לצאת ככל שיחפוץ בלא שיתלווה אליו אחד מן הערבים, פירושה המעשי הוא ביטול כמעט מוחלט של תנאי מעצר הבית בהם שרוי המבקש למעט בשעות הלילה. התיק העיקרי קבוע כאמור לאחר קבלת תסקיר ליום 25.1.07, התסקירים עד כה בעניין היכולת ליתן אמון במבקש ככל הנוגע ליכולתו להציב גבולות לעצמו לא היו חיוביים, הגם שהאחרון שבהם ניתן באפריל השנה. לנוכח האמור איני סבורה כי יש מקום להיעתר לבקשה להסרת הפיקוח במלואה. עוד איני רואה מקום להיעתר לבקשה להיתר למבקש שימוש באינטרנט. היכולת לפקח על השימוש גם יותר הינה מוגבלת ביותר, אם בכלל, ובאיזון בין חירותו של המבקש לפוטנציאל הסכנה הטמון בשימוש, וכשאני שוקלת את פרק הזמן שנותר עד להמשך הדיון בעניינו סבורה אני כי אין מקום להיעתר לבקשה גם בעניין זה.

עם זאת, רואה אני מקום להקל בעניינים אחרים שפורטו בבקשה. ראשית, סבורה אני כי יש מקום לאפשר למבקש ללמוד בבית הספר לצילום, ולא מובנת לי התנגדות המשיבה לכך שהמבקש ילמד ולא יעבוד. גם אם בהחלטתה של כב' השופטת ניקוטרה-באום נאמר כי ניתן להקל בתנאי השחרור על מנת שהמבקש יוכל אף להמציא בהמשך חלופת מגורים או מקום עבודה, השאלה העיקרית בשלב זה היא האם יש בחלופת המעצר כדי להפיג במידה מספקת את המסוכנות. בעניין זה לא תכלית השהייה בחוץ היא הקובעת, אלא מידת הפיקוח באותה עת. עם זאת, גם במידת הפיקוח רואה אני מקום להקל. כל עוד שוהה המבקש במסגרת לימודית בבית הספר לצילום, איני רואה מקום לחייב את הערבים לשהות יחד עימו וזאת על יסוד הטעמים המצטברים הבאים. ראשית, מאחר ומדובר בשעות מוגדרות ובמקום מוגדר, היכולת לאתר הפרות של המבקש קיימת. יצוין בהקשר זה כי על ההפרה מיום 14.10.06 בנוגע לשעות המעצר, דיווח פלוני המכיר את המבקש. שנית, המבקש ביצע את המעשים המיוחסים לו בביתו, כאשר המתלוננים באו מרצונם לביתו. למבקש לא מיוחסת כל התנהלות יזומה מחוץ לביתו, ועל פי מכתבו של הפסיכולוג המטפל במבקש פעמיים בשבוע החל מאפריל השנה בהתנהגותו בולטות תכונות של פאסיביות ומאופקות ולא נטייה לאקטיביות אימפולסיבית או תוקפנות מכל סוג שהוא. שלישית, חיובם של הערבים לשהות בצמוד למבקש אף בשעות הלימודים, פירושה המעשי הוא למעשה או שלילת היכולת ללמוד מהמבקש או שלילת היכולת מהערבים לנהל אורח חיים תקין במהלך תקופה ממושכת ביותר. בשים לב למשך התקופה בה שוהה המבקש במעצר בית עד כה, איני רואה לכך כל הצדקה. ספק גם אם יהא בכך כדי לתרום להפגת המסוכנות בטווח הארוך. לדברי הערב בביתו שוהה המבקש בשבעת החודשים האחרונים, מצוקתו של המבקש והקושי הנפשי כתוצאה ממעצר הבית הממושך הולכים וגדלים.

לנוכח האמור מתירה אני למבקש לשהות בבית הספר לצילום בימים א-ד בהתאם למפורט בנספח א' לבקשה כדלקמן:

ביום א' בין השעות 09.30-18.30

ביום ב' בין השעות 09.30-16.30

בימים ג' ו-ד' בין השעות 09.30-17.30.

המבקש גם יהא רשאי להגיע בגפו ישירות מבית הערב בביתו הוא מתגורר לבית הספר לצילום ובחזרה.

עוד מוצאת אני לנכון להקל בשעות בהן רשאי המבקש לשהות מחוץ לבית הערב כאשר הוא מלווה באחד הערבים כך שבמקום השעות 08.00-

20.00 יהא רשאי המבקש לשהות בלוויית אחד הערבים מחוץ לבית הערב בין השעות 08.00-24.00.

לשם הבטחת ההקלות נשאו החלטה זו יחתום המבקש על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ והערב מר בן נחום יחתום אף הוא על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪. הפקדון שהופקד על פי החלטה מיום 11.4.06, ישמש גם לשם הבטחת ההקלות נשאו החלטה זו.

ניתנה היום כ"א בחשוון, תשס"ז (12 בנובמבר 2006) בעמדה הצדדים.

פסקי דין נוספים של עורכי הדין

[עו"ד טליה רם](#)

המידע באתר זה אינו מהווה ייעוץ משפטי או תחליף לו וכן עלולים להיות טעויות או אי דיוקים במידע המתפרסם. לכן באחריותך לבדוק את אמיתות המידע המוצג באתר וכן אין להסתמך על מידע זה בשום דרך שהיא. למען הסר ספק, התוכן המוצג באתר הוא באחריות המפרסם/עורך הדין כותב המאמר בלבד. כל המסתמך על המידע בכל דרך שהיא עושה זאת על אחריותו בלבד ומסיר מכתובי המאמרים ו/או מהאתר ו/או מפעיליו כל אחריות. הגלישה באתר הינה בכפוף לתנאים המופיעים בתקנון האתר

[פורטל עורכי דין - law4all.co.il](#) | [אינדקס עורכי דין](#) | [מאמרים משפטיים](#) | [פסקי דין](#) | [ספרי שרות לעורכי דין](#) |

[פסקי דין](#)

האתר נבנה ע"י 2all [בניית אתרים](#)